
Plats och tid	Stadshus A, lokal Högtidssalen, kl. 15.00-16.15	
Beslutande	Ann-Charlotte Stenkil (M), ordförande Christofer Bergenblock (C), första vice ordförande Jeanette Qvist (S), andra vice ordförande Hanna Netterberg (M) Erland Linjer (M) Lena Språng (C) Tobias Carlsson (L) Morgan Börjesson (KD) Katarina Eiderbrant (S) Kent Norberg (S) Turid Ravlo-Svensson (S) Lukas Nord Axelsson (S) Erik Hellsborn (SD)	
Ersättare – inte tjänstgörande	Peter Sjöholm (M) Micael Åkesson (M) Christian Persson (C) Cecilia Rönn (L), del av § 96 Jenny Bolgert (S) Andreas Havasi (SD)	
Övriga deltagare	Carl Bartler, kommundirektör Lisbeth Klingvall, kommunsekreterare Josefin Selander, samhällsutvecklingsdirektör Jan Bengtsson, avdelningschef Maria Hagelberg, projektledare Lisa Holmdahl Pedersen, kommunjurist	
Utses att justera	Jeanette Qvist (S)	
Sekreterare	Lisbeth Klingvall	Paragraf 96
Ordförande	Ann-Charlotte Stenkil (M)	
Justerande	Jeanette Qvist (S)	

§ 96

Dnr KS 2019/0176

Mark- och miljödomstolens dom att upphäva beslut om antagande av detaljplan för Briggen 4 m.fl., Västerport Etapp 1

Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. överklaga Mark- och miljödomstolen i Vänersborgs dom den 6 maj 2022, mål nr P 2827-21, punkten 2 att upphäva kommunfullmäktiges beslut den 15 juni 2021, § 78, att anta detaljplan för fastigheten Briggen 4 m.fl., Västerport Etapp 1 och yrka att Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställer kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen.
2. begära anstånd till den 30 september 2022 att utveckla skälen för talan med hänsyn till att kommunen behöver sammanställa bevisning som kräver utredning, kommande sommarsemestrar och hög arbetsbelastning samt utsatta tider för kommunstyrelsens sammanträden.
3. paragrafen justeras omedelbart.

Reservation

Erik Hellsborn (SD) och Tobias Carlsson (L) reserverar sig mot beslutet.

Förslag till beslut på sammanträdet

Erik Hellsborn (SD) och Tobias Carlsson (L) föreslår avslag till arbetsutskottets förslag.

Ann-Charlotte Stenkil (M), Hanna Netterberg (M), Erland Linjer (M), Jeanette Qvist (S), Kent Norberg (S), Turid Ravlo-Svensson (S), Katarina Eiderbrant (S), Lukas Nord Axelsson (S), Christofer Bergenblock (C) och Morgan Börjesson (KD) föreslår bifall till arbetsutskottets förslag.

Morgan Börjesson (KD) föreslår följande tillägg till beslutet: att kommunen påbörjar arbetet med att inarbeta Mark- och miljödomstolens dom P 2827-21 i en ny detaljplan för Västerport Etapp 1.

Beslutsordning

Ordförande ställer fråga om bifall eller avslag till arbetsutskottets förslag och konstaterar att kommunstyrelsen beslutar enligt arbetsutskottets förslag.

Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande	Datum
----------------------	--------------------	-------

Ordförande ställer därefter fråga om avslag eller bifall på Morgans Börjessons (KD) tilläggsförslag och konstaterar avslag på tilläggsförslaget.

Beskrivning av ärendet

Kommunfullmäktige i Varbergs kommun antog den 15 juni 2021, § 78, detaljplan för Briggen 4 och 6, Fregatten 3, 5 och 6 samt del av Getakärr 1:26, 9:1 och 9:14, Västerport Etapp 1.

Kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen överklagades av Göran Alm, Thomas Ericsson, Eva Hylander Ericsson samt av Hembygdsföreningen Gamla Varberg till Mark- och miljödomstolen i Vänersborg.

Mark- och miljödomstolen beslutade den 26 januari 2022 att avvisa Göran Alms, Thomas Ericssons och Eva Hylander Ericssons överklaganden med hänsyn till att de inte kunde anses berörda på så sätt att de hade rätt att klaga.

Mark- och miljödomstolen höll den 8 mars 2022 sammanträde och syn i målet.

Mark- och miljödomstolen beslutade därefter i dom den 6 maj 2022, mål nr P 2827-21, att avslå Hembygdsföreningen Gamla Varbergs begäran om inhämtande av remissyttrande från Riksantikvarieämbetet samt att upphäva Varbergs kommuns beslut den 15 juni 2021, § 78 att anta detaljplan för Briggen 4 och 6, Fregatten 3, 5 och 6 samt del av Getakärr 1:26, 9:1 och 9:14, Västerport Etapp 1.

I domen anger domstolen sammanfattningsvis följande som skäl för upphävandet.

Formella brister

Detaljplanen avviker från översiktsplanen utan att det i detaljplanens planbeskrivning anges på vilket sätt den avviker och skälen för avvikelserna. Att kommunen inte gjort det innebär att detaljplanen ska upphävas av formella skäl.

Materiella skäl

Enlig domstolens bedömning innebär detaljplanen en påtaglig skada på riksintresse, kulturmiljön Varberg. Detaljplanen är inte heller förenlig med de krav på anpassning till omgivningen som följer av 2 kap. 6 § plan- och bygglagen. Det finns därför skäl att upphäva detaljplanen även på dessa grunder.

För att Mark- och miljööverdomstolen ska pröva mark- och miljödomstolens dom krävs att kommunen vid ett överklagande beviljas prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan ges om

1. det kan finnas anledning att ändra mark- och miljödomstolens avgörande; om behövs för att Mark- och miljööverdomstolen bättre ska kunna bedöma om mark- och miljödomstolen dömt rätt,

Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande	Datum
----------------------	--------------------	-------

2. är viktigt att Mark- och miljööverdomstolen prövar målet för att mark- och miljödomstolarna ska få vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor,
3. om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Beslutsunderlag

Arbetsutskottet 24 maj 2022, § 251.

Beslutsförslag daterat den 17 maj 2022, handling nummer 60

Överklagandeskrivelse benämnd "Överklagande av mark- och miljödomstolens dom den 6 maj 2002 i mål nr P 2827-21", handling nummer 62

Mark- och miljödomstolens dom den 6 maj 2022 i mål nr P 2827-21, handling nummer 56

Övervägande

Vid genomgång av domen bedömer kommunen att det finns ett bedömnings- och argumentationsutrymme i de frågor som domstolen har anfört som skäl för att upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen. Kommunen delar inte domstolens uppfattning om att detaljplanen avviker från översiktsplanen. Kommunen anser även att det finns utrymme och skäl att göra andra bedömningar när det gäller de materiella frågorna.

Ur ett rättsligt perspektiv finns det därför anledning att få de frågor prövade som i domen anges som skäl för upphävande.

Med hänsyn till att kommunen behöver sammanställa bevisning som kräver utredning, kommande sommarsesemestrar och hög arbetsbelastning samt utsatta tider för kommunstyrelsens sammanträden föreslås att anstånd begärs till den 30 september 2022 med att utveckla skälen för talan.

Protokollsutdrag: Mark- och miljödomstolen i Vänersborg
Varbergs Fastighets AB
Byggnadsnämnden

Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande	Datum
----------------------	--------------------	-------