

**Plats och tid** Stadshus A, lokal Läroverket, kl. 9.30-10.15

**Beslutande** Ann-Charlotte Stenkil (M), ordförande  
Christofer Bergenblock (C), första vice ordförande  
Jeanette Qvist (S), andra vice ordförande  
Tobias Carlsson (L)  
Kent Norberg (S)

**Övriga deltagare** Carl Bartler, kommundirektör  
Lisbeth Klingvall, kommunsekreterare  
Josefin Selander, samhällsutvecklingsdirektör  
Jan Bengtsson, avdelningschef  
Maria Hagelberg, projektledare  
Cecilia Werner, kommunikationsansvarig  
Lisa Holmdahl Pedersen, kommunjurist  
Jens Otterdahl Holm, ekonomidirektör

**Utses att justera** Jeanette Qvist (S)

**Sekreterare** Lisbeth Klingvall

**Paragraf** 251

**Ordförande** Ann-Charlotte Stenkil (M)

**Justerande** Jeanette Qvist (S)

---

Justerandes sign	Utdragsbestyrkande	Datum
------------------	--------------------	-------

§ 251

Dnr KS 2019/0176

## Mark- och miljödomstolens dom att upphäva beslut om antagande av detaljplan för Briggen 4 m.fl., Västerport etapp 1

### Beslut

Arbetsutskottet föreslår kommunstyrelsen besluta

1. överklaga Mark- och miljödomstolen i Vänersborgs dom den 6 maj 2022, mål nr P 2827-21, punkten 2 att upphäva kommunfullmäktiges beslut den 15 juni 2021, § 78, att anta detaljplan för fastigheten Briggen 4 m.fl., Västerport Etapp 1 och yrka att Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställer kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen.
2. begära anstånd till den 30 september 2022 att utveckla skälen för talan med hänsyn till att kommunen behöver sammanställa bevisning som kräver utredning, kommande sommarsemestrar och hög arbetsbelastning samt utsatta tider för kommunstyrelsens sammanträden.
3. paragrafen justeras omedelbart.

### Förslag till beslut på sammanträdet

Ann-Charlotte Stenkil (M), Christofer Bergenblock (C), Jeanette Qvist (S) och Kent Norberg (S) föreslår bifall till förvaltningens förslag.

Tobias Carlsson (L) föreslår avslag till förvaltningens förslag.

### Beslutsordning

Ordförande ställer förslagen mot varandra och konstaterar att arbetsutskottet beslutar enligt förvaltningens förslag.

### Beskrivning av ärendet

Kommunfullmäktige i Varbergs kommun antog den 15 juni 2021, § 78, detaljplan för Briggen 4 och 6, Fregatten 3, 5 och 6 samt del av Getakärr 1:26, 9:1 och 9:14, Västerport Etapp 1.

Kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen överklagades av Göran Alm, Thomas Ericsson, Eva Hylander Ericsson samt av Hembygdsföreningen Gamla Varberg till Mark- och miljödomstolen i Vänersborg.

Mark- och miljödomstolen beslutade den 26 januari 2022 att avvisa Göran Alms, Thomas Ericssons och Eva Hylander Ericssons överklaganden med

Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande	Datum
----------------------	--------------------	-------

hänsyn till att de inte kunde anses berörda på så sätt att de hade rätt att klaga.

Mark- och miljödomstolen höll den 8 mars 2022 sammanträde och syn i målet.

Mark- och miljödomstolen beslutade därefter i dom den 6 maj 2022, mål nr P 2827-21, att avslå Hembygdsföreningen Gamla Varbergs begäran om inhämtande av remissyttrande från Riksantikvarieämbetet samt att upphäva Varbergs kommuns beslut den 15 juni 2021, § 78, att anta detaljplan för Briggen 4 och 6, Fregatten 3, 5 och 6 samt del av Getakärr 1:26, 9:1 och 9:14, Västerport Etapp 1.

I domen anger domstolen sammanfattningsvis följande som skäl för upphävandet.

#### *Formella brister*

Detaljplanen avviker från översiktsplanen utan att det i detaljplanens planbeskrivning anges på vilket sätt den avviker och skälen för avvikelsen. Att kommunen inte gjort det innebär att detaljplanen ska upphävas av formella skäl.

#### *Materiella skäl*

Enlig domstolens bedömning innebär detaljplanen en påtaglig skada på riksintresse, kulturmiljön Varberg. Detaljplanen är inte heller förenlig med de krav på anpassning till omgivningen som följer av 2 kap. 6 § plan- och bygglagen. Det finns därför skäl att upphäva detaljplanen även på dessa grunder.

För att Mark- och miljööverdomstolen ska pröva mark- och miljödomstolens dom krävs att kommunen vid ett överklagande beviljas prövningstillstånd.

Prövningstillstånd kan ges om

1. det kan finnas anledning att ändra mark- och miljödomstolens avgörande; om behövs för att Mark- och miljööverdomstolen bättre ska kunna bedöma om mark- och miljödomstolen dömt rätt,
2. är viktigt att Mark- och miljööverdomstolen prövar målet för att mark- och miljödomstolarna ska få vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor,
3. om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

## **Beslutsunderlag**

Beslutsförslag daterat den 17 maj 2022, handling nummer 60  
Överklagandeskrivelse benämnd "Överklagande av mark- och miljödomstolens dom den 6 maj 2002 i mål nr P 2827-21", handling nummer 62

Mark- och miljödomstolens dom den 6 maj 2022 i mål nr P 2827-21, handling nummer 56

Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande	Datum
----------------------	--------------------	-------

## Övervägande

Vid genomgång av domen bedömer kommunen att det finns ett bedömnings- och argumentationsutrymme i de frågor som domstolen har anfört som skäl för att upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen.

Kommunen delar inte domstolens uppfattning om att detaljplanen avviker från översiktsplanen. Kommunen anser även att det finns utrymme och skäl att göra andra bedömningar när det gäller de materiella frågorna.

Ur ett rättsligt perspektiv finns det därför anledning att få de frågor prövade som i domen anges som skäl för upphävande.

Med hänsyn till att kommunen behöver sammanställa bevisning som kräver utredning, kommande sommarsemestrar och hög arbetsbelastning samt utsatta tider för kommunstyrelsens sammanträden föreslås att anstånd begärs till den 30 september 2022 med att utveckla skälen för talan.

Protokollsutdrag: Ks

Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande	Datum
----------------------	--------------------	-------